

MODULO PER LA PRESENTAZIONE DI OSSERVAZIONI A PIANI/PROGRAMMI/PROGETTI
SOTTOPOSTI A PROCEDIMENTI DI VALUTAZIONE AMBIENTALE DI COMPETENZA REGIONALE

Spett.le

Regione Emilia-Romagna

Area Valutazione impatto ambientale e autorizzazioni

vipsa@postacert.regione.emilia-romagna.it

E p.c. ARPAE

(PEC della provincia territorialmente competente)¹

aora@cert.arpa.emr.it

PRESENTAZIONE DI OSSERVAZIONI RELATIVE AL:

☐ Piano/Programma, sotto indicato

☒ Progetto, sotto indicato.

(Barrare la casella di interesse)

**OTTIMIZZAZIONI AL PROGETTO EMERGENZA GAS INCREMENTO DI CAPACITÀ DI
RIGASSIFICAZIONE (DL 17.05.2022 , N. 50) FSRU RAVENNA E COLLEGAMENTO ALLA
RETE NAZIONALE GASEDOTTI (CG.2023.0000082 Data 25/09/2023)**

*(inserire la denominazione completa del piano/programma (procedure di VAS) o del progetto (procedure di
VIA, Verifica di Assoggettabilità a VIA)*

Il/La Sottoscritto/a **Riccardo Merendi**

(Nel caso di persona fisica, in forma singola o associata)

Il/La Sottoscritto/a _____

in qualità di legale rappresentante della Pubblica Amministrazione/Ente/Società/Associazione

(Nel caso di persona giuridica - società, ente, associazione, altro)

PRESENTA

1-Piacenza: aopc@cert.arpa.emr.it

- Parma: aopr@cert.arpa.emr.it
- Reggio Emilia: aore@cert.arpa.emr.it
- Modena: aomo@cert.arpa.emr.it
- Bologna: aobo@cert.arpa.emr.it
- Ferrara: aofe@cert.arpa.emr.it
- Forlì-Cesena: aofc@cert.arpa.emr.it
- Ravenna: aora@cert.arpa.emr.it
- Rimini: aorn@cert.arpa.emr.it

ai sensi del d.lgs.152/2006, le **seguenti osservazioni**:

OGGETTO DELLE OSSERVAZIONI

(Barrare le caselle di interesse; è possibile selezionare più caselle):

- ☒ Aspetti di carattere generale (es. struttura e contenuti della documentazione, finalità, aspetti procedurali)
- ☐ Aspetti programmatici (coerenza tra piano/programma/progetto e gli atti di pianificazione/programmazione territoriale/settoriale)
- ☐ Aspetti progettuali (proposte progettuali o proposte di azioni del Piano/Programma in funzione delle probabili ricadute ambientali)
- ☐ Aspetti ambientali (relazioni/impatti tra il piano/programma/progetto e fattori/componenti ambientali)
- ☐ Altro *(specificare)* _____

TESTO DELL' OSSERVAZIONE IN ALLEGATO 1

Il/la sottoscritto/a dichiara di aver preso visione dell'allegata informativa per il trattamento dei dati personali effettuato dalla Regione Emilia-Romagna per l'espletamento delle funzioni istituzionali definite dal d.lgs. 152/06 e dalla l.r. 4/2018 nell'ambito dei procedimenti di valutazione ambientale di competenza regionale, conformemente al Regolamento (UE) n. 2016/679.

Il/La Sottoscritto/a dichiara di essere consapevole che, ai sensi del d.lgs. 152/2006 e s.m.i., le presenti osservazioni e gli eventuali allegati tecnici saranno pubblicati sul sito web delle valutazioni ambientali VIA-VAS della Regione Emilia-Romagna (<https://serviziambiente.regione.emilia-romagna.it/viavasweb/>). L'Allegato 2 "Dati personali del soggetto che presenta l'osservazione" e l'Allegato 3 "Copia del documento di riconoscimento" non saranno pubblicati sul sito web delle valutazioni ambientali VIA-VAS.

ELENCO ALLEGATI

Allegato 1- Testo dell'osservazione

Allegato 2 - Dati personali del soggetto che presenta l'osservazione

Allegato 3 - Copia del documento di riconoscimento in corso

Allegato XX - _____ *(inserire numero e titolo dell'allegato tecnico se presente)*

Luogo e data Ravenna 18/10/2023

Il/La dichiarante


(Firma/Firma digitale)

TESTO DELL'OSSERVAZIONE RELATIVA AL (riportare del titolo del piano o progetto)

OTTIMIZZAZIONI AL PROGETTO EMERGENZA GAS INCREMENTO DI CAPACITÀ DI RIGASSIFICAZIONE (DL 17.05.2022 , N. 50) FSRU RAVENNA E COLLEGAMENTO ALLA RETE NAZIONALE GASDOTTI (CG.2023.0000082 Data 25/09/2023)

In riferimento al documento **REL-PROG-E-00009** di settembre 2023 si osserva:

5.1) Collaudo - La frase citata non ha "*creato confusione*" in quanto era chiarissima (e altrettanto chiaramente errata) e il "*tema*" non viene "*ulteriormente chiarito*" ma **sostanzialmente** e **concettualmente** modificato per renderlo conforme "*a quanto riportato nel DM 17/04/2008*".

5.2) Temperatura - Nella tabella che elenca i documenti da correggere non sono compresi, trattandosi del progetto di Ravenna, quelli relativi al progetto di Piombino REL-MEC-E-00100 e REL-AMB-E-00004. Si suggerisce un'analogia errata-corrige per il progetto di Piombino.

5.3) Aria -

Mentre il primo errore è chiaramente e indiscutibilmente di **concetto**, per gli altri due vengono invocati "*errore di battitura*" e "*lapsus*".

Premesso che poco importa se un disastro sia provocato da un errore di concetto, di battitura, lapsus o altro -in un progetto, soprattutto se così delicato e pericoloso NON sono ammissibili errori di alcun tipo- ci si troverebbe davanti a *errori di battitura* e *lapsus* ripetuti **numerosi** volte -il 5.1 in 4 documenti, il 5.2 in 2 (+ 2 di Piombino) e il 5.3 addirittura in 8!- *errori di battitura* e *lapsus* che sarebbero **sfuggiti** ad **aziende diverse** (si vedano i frontespizi dei documenti²) con propagazione **virale** avendo coinvolto (sempre stando ai frontespizi dei documenti) una quindicina di persone tra chi ha *elaborato, verificato, approvato* e *firmato*. A questi si dovrebbero aggiungere gli "**oltre sessanta enti**" e relative persone che avrebbero verificato e poi approvato il progetto. Con questi numeri pare inappropriato parlare di *errori di battitura* e *lapsus*. Sembra invece lecito domandarsi a cosa sia servita una procedura così complessa e che ha coinvolto così tanti enti se non sono stati rilevati gli **errori**. E pare anche legittimo ipotizzare che la procedura e i sistemi di controllo NON abbiano funzionato e che quindi, come più volte richiesto, sia quanto meno necessaria, a garanzia della **sicurezza**, una completa **revisione di tutti i documenti**.

A riprova della possibilità che i documenti contengano **altri errori** se ne citano **quattro** (di importanza tecnica minore ma ugualmente significativi sotto l'aspetto della **diligenza**) contenuti nel solo documento **REL-PROG-E-00001** (che contiene tutti e tre gli errori sopra elencati), preso come campione in quanto al suo contenuto è **subordinato** il nulla osta rilasciato dal Mise :

- 2+2+2 briccole di accosto nell'immagine che nella legenda diventano due in tutto, pag. 15
- "cooling water" che diventa "acqua di riscaldamento", pag. 47

² Non è stato trovato il documento REL-AU-35018, si intendeva forse REL-AU-35058 che, in effetti, riporta l'errore 5.3? Nel caso, sarebbe opportuna una errata-corrige dell'errata-corrige.

- "sedici" che diventa "(14)", pag. 49

- sistema di ormeggio calcolato per la nave **Golar Tundra** (nave destinata a Piombino e non a Ravenna, dove pare sia prevista la **BW Singapore**), pag. 5 dell'allegato MI-SDF-E-09101.

Sarà emessa una nuova errata-corrige per tenere conto anche di questi errori? E quante ancora se ne dovranno emettere prima di avere la **certezza** che tutti gli errori siano stati corretti?

Poi, nell'elenco dei documenti da correggere manca il Decreto di Approvazione Unica che per le osservazioni presentate 8, 11, 14, 15, 16, 17, 18 (collaudo), 12, 15 (aria) indica "*osservazione non accolta*" quando invece, alla luce della errata-corrige, pare che siano state accolte.

Ultimo, ma non meno importante, non è stato risolto il dilemma sulla posizione dell'**impianto PDE-Wobbe** che, stando alla **condizione** alla quale è **subordinato** il rilascio del nulla osta di competenza del Mise, dovrebbe essere costruito nella posizione inizialmente individuata nella corografia **PG-TP-D-35281** del **06/07/2022**, poi però spostato a circa 700 metri in direzione sud-ovest come proposto da Snam a **settembre 2022** e in seguito approvato dal Comune di Ravenna, introducendo così una inaccettabile **contraddizione**.

Si chiede infine come si possa conciliare l'**errata-corrige** proposta con le ripetute **affermazioni** del tipo "**va tutto bene**" da parte di amministratori di spicco. Al riguardo vedere risposte dell'assessore Colla alle interrogazioni del consigliere Mastacchi alla regione Emilia Romagna n. 6370 e 7263, la risposta dell'assessore Del Conte alla petizione al Comune di Ravenna discussa il 24.04.2023, le bocciature da parte del Consiglio Comunale di Ravenna dell'ordine del giorno Ancisi del 04.07.23 e della mozione Verlicchi del 10.10.2023, la risposta del ministro Pichetto Fratin all'on. Bonelli nel question-time del 11.10.2023 e la risposta dell'assessore Del Conte all'interrogazione Verlicchi al Comune di Ravenna del 17.10.2023.

Concludendo, pare che:

- o tutto è già regolare e non c'è alcuna necessità di una errata-corrige, che però è stata depositata a dimostrazione che persino il proponente ha riconosciuto che quanto presentato in precedenza contiene errori (poco importa di che tipo)

- oppure l'errata-corrige è necessaria, ma allora le approvazioni attuali non sarebbero più valide in quanto rilasciate sulla base di documenti contenenti errori (p.e. il nulla osta rilasciato dal Mise è subordinato in modo specifico ai documenti di **luglio 2022**: come potrebbe rimanere valido se tali documenti venissero modificati?)

- in ogni caso ci sarebbe da dubitare di chi finora ha affermato l'assenza di errori.

In definitiva non si vede come si potrebbe procedere senza quanto meno ripetere la procedura di approvazione dopo aver rivisto i criteri di controllo che si sono dimostrati non efficaci.