

**Sogliano Ambiente S.p.A**

Piazza Garibaldi, 12  
47030 Sogliano al Rubicone (FC)  
Tel. 0541 948910  
Fax 0541 948909  
e-mail: [info@soglianoambiente.it](mailto:info@soglianoambiente.it)  
sito web: [www.soglianoambiente.it](http://www.soglianoambiente.it)

**Sogliano  
Ambiente**

# DISCARICA PER RIFIUTI NON PERICOLOSI DENOMINATA "GINESTRETO 3"

Località Ginestreto - comune di Sogliano al Rubicone (FC)

Procedura di Valutazione di Impatto Ambientale

L.R. 4/18 e D.Lgs. 152/06 e s.m.i.

## STUDIO DI IMPATTO AMBIENTALE

### RELAZIONE SU APPORTO SEDIMENTARIO RIO MORSANO

*Allegato:*

# N

*Elaborato:*

# 1

Progettazione:

ing. Maurizio Carbone - Sogliano Ambiente S.p.A.

Collaboratori alla progettazione:

dott. Nicholas Lazzarini - Sogliano Ambiente S.p.A.  
ing. Maurizio Migliori - Sogliano Ambiente S.p.A.

Consulenti per la progettazione:

ing. F. Fortani - Studio Sgai s.r.l., Morciano di R. (RN)  
dott. geol. A. Ricci - S. Piero in Bagno (FC)  
geom. R. Galeotti - Studio Geo-exe, Forlì (FC)  
ing. D. Neri - Ingegneria ambientale, Forlì (FC)  
**dott. for. G. Grapeggia - Studio Verde, Forlì (FC)**  
ing. M. Orlati - Studio Tema, Forlì (FC)  
ing. S. Bagli - Gecosistema, Rimini (RN)  
ing. P. Bernabini - Cober S.r.l., S. Piero in Bagno (FC)

**Codice documento: Ara G3 SIA RT 10.00**

Rev.	Data	Redatto	Controllato	Approvato
0	dic-23	MC	MC	MC

## 0.1.1 APPORTO SEDIMENTARIO

**SIA Valutazione impatti acque**

39. Il Gestore indica che *“durante l'intera fase degli scavi, particolare attenzione sarà posta alla regimazione idraulica provvisoria; in fianco ad ogni pista interna di servizio agli scavi sarà realizzata fossetta per lo scolo delle acque piovane, collegata alla rete di drenaggio superficiale esistente.”* (Pag 26 Relazione Generale SIA). Presentare un elaborato tecnico e descrivere dettagliatamente le modalità di gestione delle acque meteoriche in fase di cantiere, con particolare attenzione all'area di stoccaggio e lavorazione dell'argilla. Valutare l'incremento di sedimento al rio Morsano dovuto all'attività di sbancamento e l'eventuale necessità di trattamento con sedimentazione di dette acque o monitoraggio ed eventuale intervento di asporto di tale sedimento.

Per stimare i possibili effetti in ordine all'incremento, o meno, di sedimenti al Rio Morsano durante il cantiere si è proceduto con la nota metodologia RUSLE (Revised Universal Soil Loss Equation, si vedano<sup>1,2</sup>). la perdita di suolo (espressa in  $t\ ha^{-1}\ anno^{-1}$ ) e la conseguente produzione di sedimento derivanti dai processi di erosione per rigagnoli e laminare (*rill-interrill erosion*) è espressa come moltiplicazione di fattori che descrivono i diversi aspetti del fenomeno, come segue:

$$E = R * K * LS * C * P \quad (1)$$

L'erosione  $E$  ( $t\ ha^{-1}\ anno^{-1}$ ) è, come ben descritto in (<sup>1</sup>), *proporzionale ad un parametro, detto erosività della pioggia e del ruscellamento  $R$  ( $MJ\ mm\ ora^{-1}\ ha^{-1}\ anno^{-1}$ ) e considera il fattore erodibilità del suolo  $K$  ( $t\ ha\ h\ ha^{-1}\ MJ^{-1}\ mm^{-1}$ ) rappresenta la perdita di suolo per unità di  $R$ , misurata su parcella standard lunga 22,13 m, con il 9% di pendenza, lavorata nel senso della pendenza e mantenuta a maggese nudo. Il fattore  $LS$  (fattore topografico) accorpa il fattore lunghezza e pendenza. Il fattore  $L$  (adimensionale) tiene conto dell'effetto della lunghezza della pendice sull'erosione e rappresenta il rapporto fra le perdite di suolo relative ad una data lunghezza dell'appezzamento rispetto a quelle della parcella standard, avente lunghezza 22,13 m. Il fattore pendenza  $S$  (adimensionale) è il rapporto tra le perdite di suolo della parcella in esame e quelle della parcella standard avente pendenza del 9%.*

$C$  (adimensionale) è il fattore relativo alla coltura e alle tecniche colturali; esso varia fra 0 e 1 ed esprime il rapporto fra l'erosione di una data coltura e tecnica colturale con quella del maggese nudo.

$P$  (adimensionale) rappresenta il fattore relativo alle pratiche per conservare il suolo dall'erosione (esso varia fra 0 e 1), come rapporto fra erosione derivante da una data pratica conservativa e quella ottenibile dal terreno nudo lavorato a rittochino.

Senza addentrarsi in dettagli per cui si rimanda alla copiosa letteratura scientifica disponibile, si propone di sviluppare il calcolo per le condizioni “storiche” ovvero per topografia e tipo di copertura, suolo e uso ricostruibili in assenza degli sbancamenti in atto e per condizioni “attuali” “ovvero a cantiere in corso con le morfologie, il tipo di gestione e di materiali sbancati riscontrabili in cantiere. Applicazioni della (1) in attività di cantiere, e non solo con riferimento a pratiche agricole o suoli indisturbati, sono del resto piuttosto comuni, si veda ad esempio (<sup>3</sup>). Per la stima di ciascun parametro si procede come segue:

**parametro R**

Lo European Soil Data Centre (ESDAC) istituito presso il Joint Research Centre della commissione Europea mette a disposizione mappe aggiornate di  $R$  passo 500m, si veda a tal riguardo (<sup>4</sup>). Nell'area in esame risulta un valore di  $R$  di

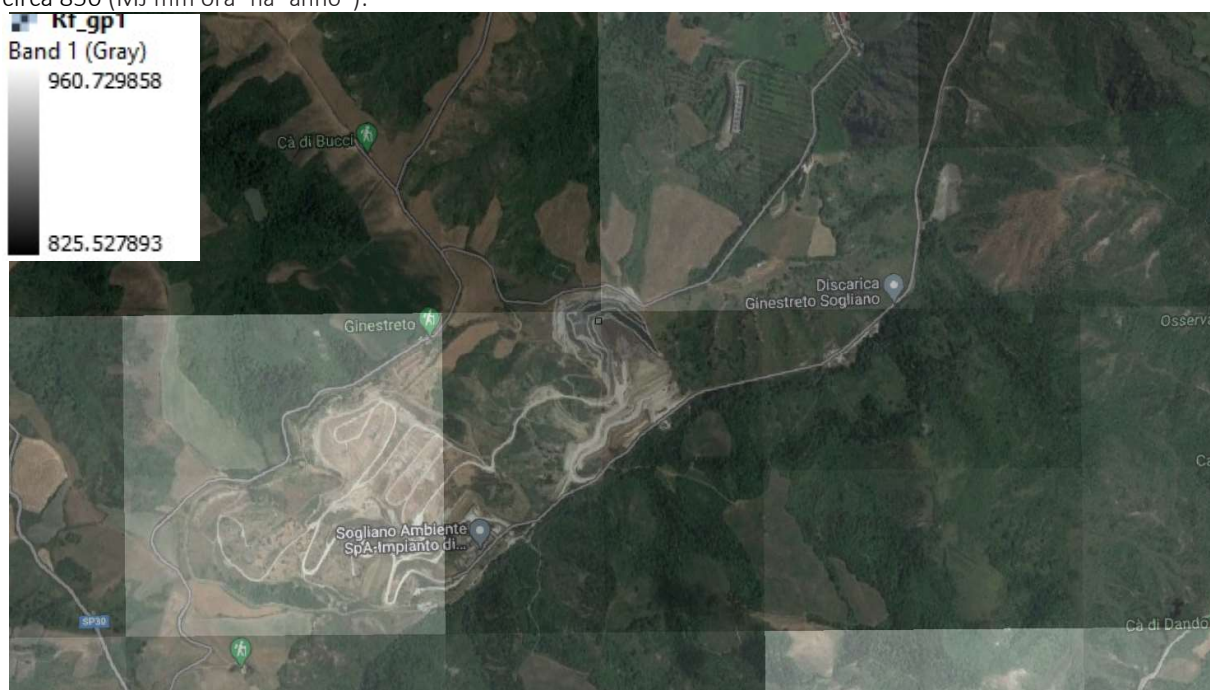
<sup>1</sup> Costantini, E. A. C., 2006. Metodi di valutazione dei suoli e delle terre. Collana di metodi analitici per l'agricoltura, Vol. 7, 121-122

<sup>2</sup> RENARD, K.G., FOSTER, G.R., WEESIES, G.A., MCCOOL, D.A., YODER, D.C., 1997. Predicting soil erosion by water: a guide to conservation planning with the Revised Universal Soil Loss Equation RUSLE. Agric. Hbk. 703, USDA, WA.

<sup>3</sup> <https://open.alberta.ca/publications/alberta-transportation-erosion-and-sediment-control-manual>

<sup>4</sup> <https://esdac.jrc.ec.europa.eu/content/rainfall-erosivity-european-union-and-switzerland>

circa 850 ( $\text{MJ mm ora}^{-1} \text{ha}^{-1} \text{anno}^{-1}$ ).



**Figura 1-** stima di R nel database ESDAC

#### parametro K

ESDAC rende disponibili mappe aggiornate di K a passo 500 m, si veda a tal riguardo <sup>(5)</sup>

Nell'area in esame, esaminando le aree in un intorno del sito, rappresentative di condizioni "storiche" precedenti le lavorazioni (Figura 2), risulta un valore di K conservativamente basso di circa 0.03 ( $\text{t ha h ha}^{-1} \text{MJ}^{-1} \text{mm}^{-1}$ )

<sup>5</sup> <https://esdac.jrc.ec.europa.eu/content/soil-erodibility-k-factor-high-resolution-dataset-europe>



**Figura 2 - stima di K nel database ESDAC**

Per la stima di K per il materiale messo a nudo e sagomato durante il cantiere (argille estremamente compatte e a bassissima permeabilità, in base ai campionamenti forniti) si può fare riferimento alla copiosa letteratura scientifica ad esempio <sup>(6)</sup> da cui è tratta la tabella seguente, con l'accortezza di considerare che non si sta trattando uno strato superficiale di terreno, ma un materiale estremamente compatto (ancorché non propriamente una roccia). Per tale ragione si propone un valore da argilla pesante a basso contenuto organico ( $k = 0.025$ ).

<sup>6</sup> <https://sis.agr.gc.ca/cansis/publications/manuals/2002-92/rusle-can.pdf>

Table K-3. Soil erodibility values (K) for common surface textures

TEXTURAL CLASS	ORGANIC MATTER CONTENT		
	< 2 %	> 2 %	AVERAGE
Clay	0.032	0.028	0.029
Clay Loam	0.044	0.037	0.040
Coarse Sandy Loam	-	0.009	0.009
Fine Sand	0.012	0.008	0.011
Fine Sandy Loam	0.029	0.022	0.024
Heavy Clay	0.025	0.020	0.022
Loam	0.045	0.038	0.040
Loamy Fine Sand	0.020	0.012	0.015
Loamy Sand	0.007	0.005	0.005
Loamy Very Fine Sand	0.058	0.033	0.051
Sand	0.001	0.003	0.001
Sandy Clay Loam	-	0.026	0.026
Sandy Loam	0.018	0.016	0.017
Silt Loam	0.054	0.049	0.050
Silty Clay	0.036	0.034	0.034
Silty Clay Loam	0.046	0.040	0.042
Very Fine Sand	0.061	0.049	0.057
Very Fine Sandy Loam	0.054	0.044	0.046

These K estimations are based on the information obtained on approximately 1600 samples collected in Southern Ontario by Ontario Institute of Pedology surveyors.

If the organic matter content of a soil is unknown, use the value in the 'average' column. The other two columns refer to the values which can be used if the approximate organic matter content of a particular texture is known to be either greater or less than 2 percent.

Figura 3 – valori di K per tipo di suolo al variare del contenuto organico

#### parametro LS

In base alle indicazioni per cantieri e aree agricole contenute in <sup>(7)</sup> si può stimare il fattore LS una volta note la pendenza e la lunghezza media del percorso idraulico dal crinale alla rete di drenaggio al piede più prossima.

Per la situazione corrente si può ricostruire in valore di lunghezza media L (considerando cautelativamente i soli tratti non terrazzati) di circa 40 m con pendenza media di circa 30° che conduce ad una stima di LS = 15, mentre per le condizioni storiche si utilizza la Carta tecnica Regionale che riposta la topografia preesistente, da cui si evince cautelativamente un valore di L di almeno 200 m, con pendenza di circa 20°, da cui LS= 25

<sup>7</sup> <http://www.iwr.msu.edu/rusle/lstable.htm>



### LS Table for Construction Sites

The following table shows LS factors for freshly prepared constructed and other highly disturbed soil condition with little or no cover (not applicable to thawing soil)

Slope (%)	Slope Length (ft.)																
	<3	6	9	12	15	25	50	75	100	150	200	250	300	400	600	800	1000
0.2	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.06	0.06	0.06	0.06	0.06	0.06	0.06
0.5	0.07	0.07	0.07	0.07	0.07	0.07	0.08	0.08	0.09	0.09	0.10	0.10	0.10	0.11	0.12	0.12	0.13
1.0	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.10	0.13	0.14	0.15	0.17	0.18	0.19	0.20	0.22	0.24	0.26	0.27
2.0	0.13	0.13	0.13	0.13	0.13	0.16	0.21	0.25	0.28	0.33	0.37	0.40	0.43	0.48	0.56	0.63	0.69
3.0	0.17	0.17	0.17	0.17	0.17	0.21	0.30	0.36	0.41	0.50	0.57	0.64	0.69	0.80	0.96	1.10	1.23
4.0	0.20	0.20	0.20	0.20	0.20	0.26	0.38	0.47	0.55	0.68	0.79	0.89	0.98	1.14	1.42	1.65	1.86
5.0	0.23	0.23	0.23	0.23	0.23	0.31	0.46	0.58	0.68	0.86	1.02	1.16	1.28	1.51	1.91	2.25	2.55
6.0	0.26	0.26	0.26	0.26	0.26	0.36	0.54	0.69	0.82	1.05	1.25	1.43	1.60	1.90	2.43	2.89	3.30
8.0	0.32	0.32	0.32	0.32	0.32	0.45	0.70	0.91	1.10	1.43	1.72	1.99	2.24	2.70	3.52	4.24	4.91
10.0	0.35	0.37	0.38	0.39	0.40	0.57	0.91	1.20	1.46	1.92	2.34	2.72	3.09	3.75	4.95	6.03	7.02
12.0	0.36	0.41	0.45	0.47	0.49	0.71	1.15	1.54	1.88	2.51	3.07	3.60	4.09	5.01	6.67	8.17	9.57
14.0	0.38	0.45	0.51	0.55	0.58	0.85	1.40	1.87	2.31	3.09	3.81	4.48	5.11	6.30	8.45	10.40	12.23
16.0	0.39	0.49	0.56	0.62	0.67	0.98	1.64	2.21	2.73	3.68	4.56	5.37	6.15	7.60	10.26	12.69	14.96
20.0	0.41	0.56	0.67	0.76	0.84	1.24	2.10	2.88	3.57	4.85	6.04	7.16	8.23	10.24	13.94	17.35	20.57
25.0	0.45	0.64	0.80	0.93	1.04	1.56	2.67	3.67	4.59	6.30	7.88	9.38	10.81	13.53	18.57	23.24	27.66
30.0	0.48	0.72	0.91	1.08	1.24	1.86	3.22	4.44	5.58	7.70	9.67	11.55	13.35	16.77	23.14	29.07	34.71
40.0	0.53	0.85	1.13	1.37	1.59	2.41	4.24	5.89	7.44	10.35	13.07	15.67	18.17	22.95	31.89	40.29	48.29
50.0	0.58	0.97	1.31	1.62	1.91	2.91	5.16	7.20	9.13	12.75	16.16	19.42	22.57	28.00	39.95	50.63	60.84
60.0	0.63	1.07	1.47	1.84	2.19	3.36	5.97	8.37	10.63	14.89	18.92	22.78	26.51	33.67	47.18	59.93	72.15

(From: USDA Agricultural Handbook No. 703).

### LS Table

The values of LS for croplands can be found from the following table. This table gives LS values for slopes from 0.2% to 60% and slope length from less than 3 ft. to 1,000 ft.

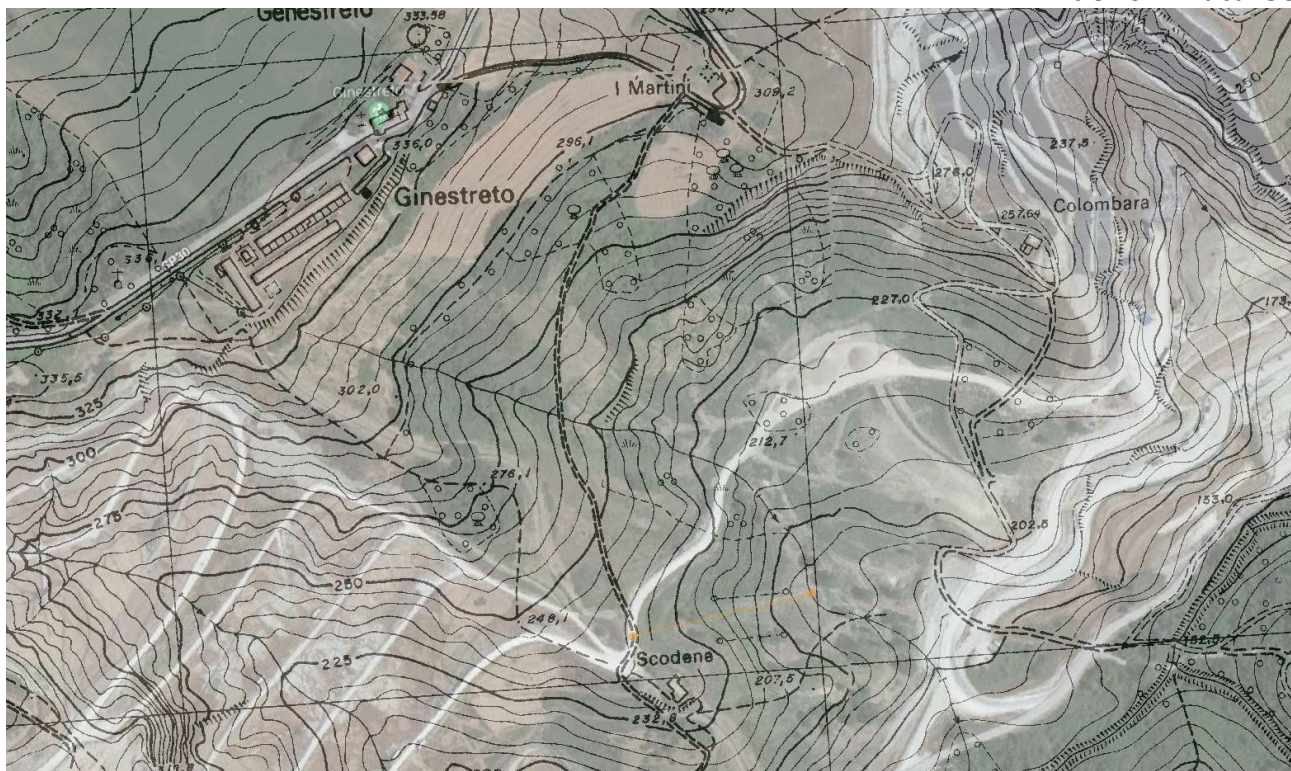
Values for Topographic Factor, LS, for Moderate Ratio of Rill to Interrill Erosion <sup>1/</sup>

Horizontal Slope Length (ft.)																	
Slope	<3	6	9	12	15	25	50	75	100	150	200	250	300	400	600	800	1,000
(%)																	
0.2	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.05	0.06	0.06	0.06
0.5	0.07	0.07	0.07	0.07	0.07	0.08	0.08	0.08	0.09	0.09	0.09	0.09	0.09	0.10	0.10	0.10	0.10
1.0	0.11	0.11	0.11	0.11	0.11	0.12	0.13	0.14	0.14	0.15	0.16	0.17	0.17	0.18	0.19	0.20	0.20
2.0	0.17	0.17	0.17	0.17	0.17	0.19	0.22	0.25	0.27	0.29	0.31	0.33	0.35	0.37	0.41	0.44	0.47
3.0	0.22	0.22	0.22	0.22	0.22	0.25	0.32	0.36	0.39	0.44	0.48	0.52	0.55	0.60	0.68	0.75	0.80
4.0	0.26	0.26	0.26	0.26	0.26	0.31	0.40	0.47	0.52	0.60	0.67	0.72	0.77	0.86	0.99	1.10	1.19
5.0	0.30	0.30	0.30	0.30	0.30	0.37	0.49	0.58	0.65	0.76	0.85	0.93	1.01	1.13	1.33	1.49	1.63
6.0	0.34	0.34	0.34	0.34	0.34	0.43	0.58	0.69	0.78	0.93	1.05	1.16	1.25	1.42	1.69	1.91	2.11
8.0	0.42	0.42	0.42	0.42	0.42	0.53	0.74	0.91	1.04	1.26	1.45	1.62	1.77	2.03	2.47	2.83	3.15
10.0	0.46	0.48	0.50	0.51	0.52	0.67	0.97	1.19	1.38	1.71	1.98	2.22	2.44	2.84	3.50	4.06	4.56
12.0	0.47	0.53	0.58	0.61	0.64	0.84	1.23	1.53	1.79	2.23	2.61	2.95	3.26	3.81	4.75	5.56	6.28
14.0	0.48	0.56	0.65	0.70	0.75	1.00	1.48	1.86	2.19	2.76	3.25	3.69	4.09	4.82	6.07	7.15	8.11
16.0	0.49	0.63	0.72	0.79	0.85	1.15	1.73	2.20	2.60	3.30	3.90	4.45	4.95	5.86	7.43	8.79	10.02
20.0	0.52	0.71	0.85	0.96	1.06	1.45	2.22	2.85	3.40	4.36	5.21	5.97	6.68	7.97	10.23	12.20	13.99
25.0	0.56	0.80	1.00	1.16	1.30	1.81	2.82	3.65	4.39	5.69	6.83	7.88	8.86	10.65	13.80	16.58	19.13
30.0	0.59	0.89	1.13	1.34	1.53	2.15	3.39	4.42	5.34	6.98	8.43	9.76	11.01	13.30	17.37	20.99	24.31
40.0	0.65	1.05	1.38	1.68	1.95	2.77	4.45	5.87	7.14	9.43	11.47	13.37	15.14	18.43	24.32	29.60	34.48
50.0	0.71	1.18	1.59	1.97	2.32	3.32	5.40	7.17	8.78	11.66	14.26	16.67	18.94	23.17	30.78	37.65	44.02
60.0	0.76	1.30	1.78	2.23	2.65	3.81	6.24	8.33	10.23	13.65	16.76	19.64	22.36	27.45	36.63	44.96	52.70

<sup>1/</sup> Such as for row-cropped agricultural and other moderately consolidated soil conditions with little to moderate cover (not applicable to thawing soil).

From *Technical Guide to RUSLE use in Michigan*, NRCS-USDA State Office of Michigan.

Figura 4 – tabelle per la stima di LS in (7)



**Figura 5 – topografia preesistente da CTR regionale**

#### **parametro C**

Per le condizioni storiche si può nuovamente utilizzare il dataset ESDAC <sup>(8)</sup> che rende disponibili mappe aggiornate di C a passo 100 m, esaminando le aree in un intorno del sito, rappresentative di condizioni “storiche” precedenti le lavorazioni (Figura 6), risulta un valore di C estremamente variabile con la copertura, si assume pertanto un valore mediamente basso nel range proposto di  $C = 0.1$ .

In condizioni attuali, invece, va considerato che durante il cantiere vengono eseguiti sbancamenti e successivamente viene posizionato un telo di copertura che di fatto inibisce l'erosione (Figura 8).

Facendo riferimento alle indicazioni tecniche per aree di cantiere contenute in <sup>(9)</sup> si ipotizza, a favore di sicurezza, una situazione intermedia tra suolo nudo (per quanto di *suolo*, come detto, non si tratti) e totale copertura con  $C = 0.5$ .

<sup>8</sup> <https://esdac.jrc.ec.europa.eu/content/cover-management-factor-c-factor-eu>

<sup>9</sup> <https://open.alberta.ca/publications/alberta-transportation-erosion-and-sediment-control-manual>





Figura 6 - stima di C nel database ESDAC

APPENDIX B

Type of mulch	Mulch rate tons/acre	Land slope percent	C Factor	Length limit (feet)
None	0	all	1	-
Straw or hay, tied down by anchoring and tacking equipment	1	1-5	0.20	200
	1	6-10	0.20	100
	1.5	1-5	0.12	300
	1.5	6-10	0.12	150
	2	1-5	0.06	400
	2	6-10	0.06	200
	2	11-15	0.07	150
	2	16-20	0.11	100
	2	21-25	0.14	75
	2	26-33	0.17	50
Crushed stone, 1/4 to 1 1/2 inch	2	34-50	0.20	35
	135	<16	0.05	200
	135	16-20	0.05	150
	135	21-33	0.05	100
	135	34-50	0.05	75
	240	<21	0.02	300
	240	21-33	0.02	200
	240	34-50	0.02	150
Wood chips	7	<16	0.08	75
	7	16-20	0.08	50
	12	<16	0.05	150
	12	16-20	0.05	100
	12	21-33	0.05	75
	25	<16	0.02	200
	25	16-20	0.02	150
	25	21-33	0.02	100
	25	34-50	0.02	75

Table B-6a: C-Factors for mulch placement and respective slope length limits

(Source: Wall et al, 1997)

Treatment	C-Factor
Sod Grass	0.01
Temporary Vegetation/Cover Crop	0.45 <sup>1</sup>
Hydraulic Mulch at 4.5 tonnes/ha	0.10 <sup>2</sup>
Soil Sealant	0.10 – 0.60 <sup>3</sup>
Rolled Erosion Control Products	0.10 – 0.30 <sup>3</sup>

Notes: <sup>1</sup> Assumes planting occurs within optimal climatic conditions

<sup>2</sup> Some limitation on use in arid and semiarid climates

<sup>3</sup> Value used must be substantiated by documentation.

Table B-6b: C-Factors for Other Treatments

Figura 7- stima di C per aree di cantiere da <sup>(9)</sup>





**Figura 8 – situazione del versante durante lo sbancamento e dopo il ricoprimento**

#### **parametro P**

Per le condizioni storiche si può nuovamente utilizzare il dataset ESDAC <sup>(10)</sup> che rende disponibili mappe aggiornate di P a passo 100 m, esaminando le aree in un intorno del sito, rappresentative di condizioni “storiche” precedenti le lavorazioni (Figura 9), risulta un valore di P sempre superiore a 0.97, si assume a favore di sicurezza  $P = 0.9$ . In condizioni attuali, invece, va considerato il tipo di sistemazione con ampi terrazzamenti messo in atto, con l’inserimento di drenaggi a piede scarpata, facendo riferimento alle indicazioni tecniche per aree di cantiere contenute

<sup>10</sup> <https://esdac.jrc.ec.europa.eu/content/cover-management-factor-c-factor-eu>

in <sup>(9)</sup> si ipotizza (Figura 10) un valore da aree terrazzate, ma ancora a forte pendenza  $P = 0.2$ .



**Figura 9 - stima di P nel database ESDAC**

Treatment	P- Factor
Bare Soil	
Packed and smooth	1.00
Freshly disked or rough, irregular	0.90
Sediment Containment Systems (a.k.a. Sediment Trap / Basin)	0.10-0.90 <sup>A</sup>
Bale or Sandbag Barriers	0.90
Rock (Diameter = 25 - 50 mm) Barriers at Sump Location	0.80
Silt - Fence Barriers	0.60
Contour Furrowed Surface	
Must be maintained throughout construction activities, otherwise P-Factor = 1.0. Maximum length refers to downslope length	
<b>Slope (%)</b>	<b>Max. Length (m)</b>
1 to 2	120
3 to 5	90
6 to 8	60
9 to 12	40
13 to 16	25
17 to 20	20
>20	15
	0.60
	0.50
	0.50
	0.60
	0.70
	0.80
	0.80
Terracing	
Must contain 2-year runoff volumes without overflowing, otherwise P-Factor = 1.00	
<b>Slope (%)</b>	
1 to 2	0.12
3 to 8	0.10
9 to 12	0.12
13 to 16	0.14
17 to 20	0.16
>20	0.18
Grass Buffer Strips to Filter Sediment-laden Sheet Flows	
Strips must be at least 15 m (50 ft) wide and have a groundcover value of 65% or great, otherwise P-Factor = 1.00	
<b>Basin Slope (%)</b>	
0 to 10	0.60
11 to 24	0.80

A. Should be constructed as the first step in over lot grading.

Note: Use of P-Factor values not in this table must be supported by documentation.

**Table B-7: P-Factor Values for Construction Site**

(Source: Fifield 2001) (part)  
 (Source: Wall et al, 1997) (part)

**Figura 10 - stima di P per aree di cantiere da <sup>(9)</sup>**

Tutto ciò premesso, applicando la (1) si ottiene una stima di erosione E per unità di area inferiore per la condizione attuale, regimata, rispetto alla preesistente, riscontrabile ancora nelle aree circostanti.

Va precisato che tali stime non devono in alcun modo essere intese in utilizzate come valori assoluti, data la variabilità dei parametri in gioco, quanto piuttosto in senso relativo, ovvero per valutare se sussista un significativo peggioramento dell'apporto sedimentario resetto alla condizione preesistente, condizione che, alla luce dei risultati, può essere esclusa.

	attuale	storica	
<b>E</b>	<b>32</b>	<b>57</b>	(t ha <sup>-1</sup> anno <sup>-1</sup> )
<b>R</b>	<b>850</b>	<b>850</b>	(MJ mm ora <sup>-1</sup> ha <sup>-1</sup> anno <sup>-1</sup> )
<b>K</b>	<b>0.025</b>	<b>0.03</b>	(t ha h ha <sup>-1</sup> MJ <sup>-1</sup> mm <sup>-1</sup> )
<b>LS</b>	<b>15</b>	<b>25</b>	
<b>C</b>	<b>0.5</b>	<b>0.1</b>	
<b>P</b>	<b>0.2</b>	<b>0.9</b>	

**Tabella 1 – sintesi delle stime di erosione utilizzando il metodo RUSLE, confronto con la condizione preesistente.**

Si può dunque concludere che non ci si debba attendere un significativo incremento di apporto sedimentario al Rio Morsano e che pertanto non debbano essere messe in atto particolari misure di trattenimento/sedimentazione (peraltro di dubbia efficacia data la natura estremamente fine dei materiali argillosi).