



# COMUNE DI TRAVERSETOLO

PROVINCIA DI PARMA

Ufficio Tecnico – Lavori Pubblici

Traversetolo 26/08/2025

Spett.le ARPAE S.A.C.

pec: [aopr@cert.arpa.emr.it](mailto:aopr@cert.arpa.emr.it)

**OGGETTO:** **PROVVEDIMENTO AUTORIZZATIVO UNICO REGIONALE (LR 04/18, Dlgs 152/06 smi art. 27-bis.) Procedura per il rilascio del Provvedimento Autorizzatorio Unico Regionale e del provvedimento di Valutazione di Impatto Ambientale relativi al progetto di impianto solare agrivoltaico di tipo avanzato “PARMA” presentato da GREEN FROGS PARMA S.R.L. localizzato nei Comuni di Traversetolo e Montechiarugolo (PR). Comunicazione a tutte le amministrazioni o enti potenzialmente. Richiesta di integrazioni.**

Preso atto dell'istanza presentata al protocollo della Regione n. PG.2025.117008 e successive integrazioni per la fase di completezza iniziale ai sensi del comma 3, articolo 27-bis del D.lgs 152/06 e smi. A seguito dell'acquisizione delle integrazioni in data 16/04/25 e di ulteriori chiarimenti, di cui gli ultimi in data 12/05/25, con la presente si chiedono le seguenti integrazioni:

1. Con riguardo a quanto dichiarato dal Proponente negli elaborati presentati, così come illustrati anche nel corso della seduta del 25 Luglio 2025 in sede di conferenza di servizi istruttoria, quanto alla tematica urbanistica, si chiedono approfondimenti anche alla luce delle evidenze emerse in occasione del sopralluogo svolto in data 31 luglio 2025, anche con riguardo agli edifici che erano utilizzati dall'Azienda Drugolo per l'allevamento dei suini. Ciò anche in relazione a quanto asserito dal Proponente con riguardo alla indicata idoneità dell'area ai sensi dell'articolo 20 del D.lgs. n. 199 del 2021.
2. Con riguardo a quanto dichiarato dal Proponente rispetto alle “alternative relative all'ubicazione”, ove viene asserito, a pagina 118 del SIA, che si sarebbe scelto di localizzare il progetto in “un'area posta in vicinanza ad uno stabilimento dedito all'allevamento intensivo caratterizzato da un significativo impatto ambientale preesistente”, si chiedono approfondimenti sulle alternative localizzative (non presenti nel SIA), anche alla luce delle evidenze emerse in occasione del sopralluogo svoltosi in data 31 luglio 2025, anche con riguardo allo stato degli edifici che erano utilizzati dall'Azienda Drugolo per l'allevamento dei suini (peraltro non interessati dal progetto presentato), oltre che rispetto agli indirizzi localizzativi contenuti nel Piano d'Azione per l'Energia



# COMUNE DI TRAVERSETOLO

PROVINCIA DI PARMA

Ufficio Tecnico – Lavori Pubblici

---

Sostenibile ed il Clima, il P.A.E.S.C., approvato con delibera di Consiglio Comunale n. 69 del 28/11/2022.

3. Con riguardo a quanto dallo stesso Proponente dichiarato, a pagina 119 del SIA, ove si legge che l'ubicazione localizzativa prescelta "consente di minimizzare ulteriori impatti ambientali, ottimizzando l'uso di un'area già antropizzata senza introdurre nuove pressioni sugli ecosistemi naturali circostanti", considerato che gli edifici, che erano utilizzati dall'Azienda Drugolo per l'allevamento dei suini, non sarebbero invero interessati dal Progetto (che prevede la relazione dell'impianto nell'area agricola, anche alla luce delle evidenze emerse in occasione del sopralluogo svoltosi in data 31 luglio 2025, oltre che rispetto agli indirizzi localizzativi contenuti nel Piano d'Azione per l'Energia Sostenibile ed il Clima, il P.A.E.S.C., approvato con delibera di Consiglio Comunale n. 69 del 28/11/2022, si chiedono approfondimenti rispetto ad alternative progettuali valutate (non presenti nel SIA).
4. Con riguardo alla descrizione della Alternativa Zero, ove a pagina 117 del SIA, il Proponente dichiara che "si evidenzia che l'intervento in progetto costituisce un elemento di continuità con il contesto agricolo circostante ed esistente" si chiede, viste le dimensioni dell'intervento, di approfondire in base a quali criteri oggettivi è stata valutata tale dichiarata continuità con il contesto agricolo.
5. Nel SIA, da pagina 120, il Proponente si sofferma sul tema "Popolazione e Salute". In sostanza l'unico beneficio indicato, quanto alla salute, oltre ad un eventuale impatto economico che non viene declinato ma riportato in termini generici, risiederebbe "nel potenziale impatto positivo (benefici) per la salute, a causa delle emissioni risparmiate rispetto alla produzione di un'uguale quota mediante impianti tradizionali". Senonché, quanto al benessere psicologico, sempre nel SIA, si legge che: "si assume che i potenziali impatti sul benessere psicologico della popolazione derivanti dalle modifiche apportate al paesaggio abbiano estensione locale ed entità limitata, sebbene siano di lungo termine". Quest'ultima considerazione si giustificerebbe, stando a quanto si legge nel SIA, perchè "il tracker si integra armoniosamente con l'ambiente grazie a un design che utilizza materiali e colori che richiamano quelli del contesto circostante, oltre a una forma slanciata e discreta che minimizza la percezione della sua altezza". Si chiede di approfondire la tematica delle modifiche apportate al paesaggio dal proposto progetto, in termini di fruizione e modifica, visiva,



# COMUNE DI TRAVERSETOLO

PROVINCIA DI PARMA

Ufficio Tecnico – Lavori Pubblici

---

sociale ed identitaria, del territorio, anche sotto il profilo delle abitudini della popolazione locale, tenendo conto che l'impianto consta di oltre 20 mila pannelli ed oltre 1000 tracker, su un'area di circa 19,2 ha.

6. Nel SIA non sono stati valutati gli effetti cumulativi, insistenti sulla medesima popolazione della frazione di Mamiano, derivanti dalla realizzazione del progetto proposto e dagli effetti sull'ambiente, sulla salute e sulle infrastrutture degli impianti industriali, esistenti e localizzati nella medesima frazione di Mamiano.
7. Con riguardo alla Relazione di impatto acustico si chiede di precisare il livello di emissione dei tracker nelle condizioni peggiori di manutenzione e la valutazione dell'effetto cumulativo (power station, tracker, traffico di cantiere, etc.) in orario diurno e notturno.
8. Si chiedono precisazioni in merito all'installazione e utilizzo di stazione agrometeorologica e DSS per analisi dati agronomici: in alcuni passaggi del testo, nella Relazione Agronomica, l'installazione viene indicata come "eventuale"; in altri, si lascia intendere che l'uso sarà certo. Si chiedono chiarimenti, considerando che la sensoristica è elemento caratterizzante degli impianti agrivoltaici "avanzati", oltre alla motivazione per cui si prevede l'installazione su un solo lotto, dal momento che vi sono differenze culturali e di caratteristiche pedologiche.
9. Si chiedono precisazioni in merito a come verrà effettuato il monitoraggio delle rese attraverso il DSS e come avverrà il piano di comunicazione dei risultati della gestione agricola.
10. Rispetto alle indagini geognostiche si evince dallo specifico elaborato che le stesse sono state eseguite solo in prossimità della strada, vista l'estensione dell'area e degli interventi previsti, si ritiene necessario integrare la stessa con ulteriori indagini diffuse.
11. Per il posizionamento dei tracker viene affermato che verrà eseguita una ulteriore campagna di indagini per la modalità di infissione al suolo; tale valutazione deve essere effettuata dettagliatamente al fine della corretta valutazione dell'intervento dal punto di vista sismico, agronomico, ambientale, economico e del ripristino dello stato dei luoghi (dismissione



# COMUNE DI TRAVERSETOLO

PROVINCIA DI PARMA

Ufficio Tecnico – Lavori Pubblici

---

dell'impianto).

12. La mitigazione proposta risulta non adeguata al fine della completa schermatura dall'esterno dei tracker nelle massime inclinazioni previste e la stessa risulta sprovvista dell'impianto di irrigazione che ne consenta l'attecchimento. Nel computo metrico non figura il numero delle essenze e le loro caratteristiche dimensionali.

13. Si mette in evidenza altresì che la viabilità proposta per l'accesso all'area di intervento non è ritenuta idonea in particolare per le fasi di cantierizzazione e dismissione (prevista una durata di 12 mesi per entrambe le fasi con un numero di lavoratori/giorno di 150/200 unità) considerando la problematica relativa alle polveri e al rumore derivante dai mezzi di cantiere.

La strada infatti attraversa il centro abitato della frazione di Mamiano, dove sono presenti, oltre ad abitazioni civili, diverse attività commerciali, un luogo di culto, scuole dell'infanzia, area destinata ad eventi culturali e un circolo ricreativo, dovrà essere posta particolare attenzione alla sicurezza dei veicoli, pedoni e ciclisti che abitualmente frequentano la frazione di Mamiano. Si richiede pertanto di risolvere le criticità messe in evidenza.

14. Riguardo a quanto previsto dal D.lgs 199/2021 art. 20 comma 8 lettera c-quater, si chiede di fornire elaborati quotati con l'individuazione delle distanze tra il sito coinvolto nella realizzazione dell'impianto e i beni sottoposti a tutela, ricadenti nella Parte II e III del Codice dei Beni culturali e del paesaggio D.Lgs 42/2004.

15. In merito al Piano agronomico si evidenzia:

- a. La relazione sottostima elementi pratici rilevanti come l'accessibilità meccanica tra i moduli considerata la distanza tra le file indicata nel progetto (5,5 m) e l'altezza da terra; si richiede di confrontare le caratteristiche dell'impianto in modo oggettivo con le esigenze operative della conduzione agricola reale (utilizzo e manovra di mezzi agricoli più comuni per lavorazioni del terreno, semina/trapianto, sarchiatura, concimazione, trattamenti e raccolta).
- b. La scelta del pomodoro da mensa e del cavolo appare teorica e non compatibile con la tipologia di impianto proposto. Il pomodoro da mensa, oltre a non essere praticata nella zona dove invece è tipica la coltivazione del pomodoro da industria, presenta elevate esigenze di luce



# COMUNE DI TRAVERSETOLO

PROVINCIA DI PARMA

Ufficio Tecnico – Lavori Pubblici

---

diretta e difficilmente adattabile alle condizioni che si osservano sotto un impianto agrovoltaiico, mentre il cavolo può soffrire gli eccessi d'umidità nel periodo autunnale e invernale. Si richiede di supportare la scelta delle coltivazioni proposte con sperimentazioni agrivoltaiiche in ambienti ombreggiati o con moduli elevati.

16. Riguardo all'analisi economica della componente agricola:

- a. Lo stato di fatto è stato calcolato con valori di Produzione Standard, calcolati dal RICA per la Regione Emilia-Romagna e riferite all'annualità 2017. Si richiede di utilizzare i dati più recenti disponibili. Inoltre la categoria considerata per il calcolo della PLV del pomodoro da industria, "orticole – all'aperto – in pieno campo", si discosta ampiamente da quella realistica registrate negli ultimi anni (vedi <https://oipomodoronorditalia.it/>).
- b. la superficie agricola totale non tiene conto della tara dovuta all'area di rispetto non coltivabile in prossimità dei pali di sostegno dovuta sia allo spazio di sicurezza per il passaggio dei mezzi agricoli rispetto all'impianto, sia perché in prossimità del palo e sotto al pannello la luminosità è minima e insufficiente per le principali coltivazioni agricole. Si richiede di ricalcolare la superficie agricola totale considerando queste tare.
- c. Non viene svolta una valutazione quantitativa delle rese attese in presenza dei pannelli rispetto alla situazione preesistente in pieno campo. La simulazione dei redditi attesi nei primi 3 anni non tiene conto delle condizioni penalizzanti di un impianto fotovoltaico (minore luminosità, impossibilità di utilizzare macchinari tipici della coltivazione di pieno campo) che possono causare, come dimostrato in bibliografia, una riduzione delle rese. Si richiede quindi di riconsiderare le rese attese.

La Responsabile dell'area tecnica  
patrimonio pubblico  
edilizia privata ed urbanistica  
arch. Maddalena Torti  
(firmato digitalmente)